**Referat / møde i beboergruppen / 13. Marts 2013**

Tilstede: Kell Frederiksen, Christine Frederiksen, Morten Mejer-Warnich, Thomas Grave-Larsen, Henriette Ildor, Kate Hyldig, Trine Hopp Møller, David Koch Mouritzen, Carsten Ildor

Afbud: Poul Erik Dahl og Michael Jeppesen

Ej mødt: Neslihan Diksan

Referent: David Koch Mouritzen

Beslutningsdygtighed

Alle var enige om at den tilstedeværende forsamling betegnes som ”beslutningsdygtige”. Det vil sige, at alle er enige om, at vi i dag repræsenterer alle formelle juridiske enheder. Der kan efterfølgende således ikke bakkes op (formelt fra denne gruppe) om forslag fremsat efterfølgende af enkeltindivider.

Carsten bød velkommen og introducerede kommissoriet, som skal danne rammerne for arbejdsgruppens fremtidige arbejde. Carsten sagde i tillæg dertil, at vi ikke nødvendigvis behøver at holde os detaljeret til kommissoriet.

De tre anvendelsesformål som angivet i kommissoriet er således udelukkende udtryk for kommunens ideer til hvordan fremtiden kan se ud.

Carsten: Det er sådan set på kommunens opdrag/opfordring at vi i dag sidder her.

Thomas: Kommunen har bedt os om at komme med ideer til hvordan vi kan anvende huset.

Henriette: Vi behøver vel ikke forholde os ”snævert” til de tre bud som kommunen har fremsat – jf. kommissorium. Kan vi eks. anvende huset som naturbase osv.?

Carsten: Kommunen har umiddelbart indikeret, at de ikke har mere end 3-400.000 kr. til at istandsætte huset. Kommunen vil gerne være udgiftsneutrale ift. huset. Det vil sandsynligvis koste ca. 200.000 kr./år at varetage driften af huset.

Morten: Det virker som om at kommunen mest af alt ønsker sig en form for udflytter børnehave.

Kristine: Medborgerhus – er det at forstå som fælleshus?

Henriette: Medborger er åbent for alle kommunens borgere. Beboerhus er kun tilegnet de tilknyttede. Forsamlingshus er igen noget andet.

Henriette: Vi har behov for at holde grundejerforeningsmøder, madklubber, kortklub osv. – foreningsmæssige behov. Jeg er ikke tilhænger af privatfester. Vores erfaringer er også, at det som regel går galt.

Nu kan vi kvit og frit bruge det. Er det ikke en meget god deal?

Morten: Noget skal der jo gøres med huset – om end ikke i år så i nærmeste fremtid. Iflg. Ref. Fra kommunen koster det 400.000 at istandsætte.

Thomas: Forvaltningen kender ikke til de 400.000,- men har oplyst, at nødvendig efterisolering af tag og facader samt meget lidt facadeistandsættelse af kun kontordelen koster 850.000,-

Henriette: Det koster nok for mange penge at istandsætte det, men omvendt må det heller ikke stå og forfalde. En bygning med en så væsentlig placering, - indkørslen til området, som ikke vedligeholdes, vil være en synd og skam for området. Så hellere rive bygningen ned og sætte kreative kræfter fri i forhold til matriklens anvendelse. Matriklen kunne evt. benyttes til en eller anden form for fastholdelse af områdets historiske baggrund, der ”spiller sammen med” kanonstillingen overfor. Kreative sjæle, bl.a. vores ”egen” arkitekt Thomas, vil helt sikker kunne komme med skabende ideer.

Thomas: Med min faglige vurdering er der ikke noget bevaringsværdigt at holde fast i ift. denne bygning. Skal man istandsætte bygningen, så den matcher gældende lovgivning, skal der nok investeres 2-3 mio. kroner. Alternativt kunne bygningen rives ned og grunden udlægges som rekreativt grønt område med nyttebede, spændende legeområder etc., gerne med en eller anden reference til den gl. kaserne.

David: Kan man tillade sig at bruge 2-3 mio. af skatteydernes penge på at istandsætte Hovedvagten, bare fordi nogen måske har et behov for at mødes en gang imellem? Kunne kommunen ikke bruge dem bedre andre steder, børnehave, ældre m.v.?

Carsten: Når området er fuldt udbygget så vil der nok være behov for 40-50 møder om året i regi af de respektive grundejerforeninger/ejerforeninger.

Lad os starte med en behovsanalyse.

Trine: Hvis vi ikke har behov for et medborgerhus, har vi så indflydelse på hvad huset skal bruges til?

Henriette: Vi burde måske starte med en behovsanalyse i de respektive foreninger.

Carsten: Alle beboere bør spørges.

Morten: Vil beboerne reelt bruge et hus? Vil et hus kunne fungere som katalysator for øget fællesaktivitet

Kate: Er der nogen der ved hvad de andre medborgerhuse bruges til i kommunen?

Trine: Vi kan finde på mange muligheder, men som jeg ser det, så skal vi bruge en del tid på at administrere huset. Er vi villige til det?

Henriette: Vi har haft mange eksempler på, at når hverdagen presser på, så er der ikke mange som har overskud til frivilligt at administrere huset.

Carsten: Lad os få lavet den behovsundersøgelse og inden da, lad os få talt med forvaltningen om rammerne for huset.

Trine, Henriette, Morten: Vi smider en seddel i alles postkasse og henviser til undersøgelse på nettet.

Trine: Jeg får gerne nogle professionelle til at kigge på en række bruttospørgsmål.

Thomas: Jeg tager en snak med kommunen om de overordnede rammer fra kommunens side.

David: En repræsentant fra hver forening samler spørgsmål op, og deltager herefter i fællesmøde med Trine som tovholder med det formål at sortere og rubricere alle de indkomne spørgsmål.

Carsten: Thomas – er du manden der tager kontakt til kommunen med vores køreplan? **(JA)**

**Interrim**:

Thomas tager møde med kommunen – jf. referatet.

Jakob Hermansen fra kommunen får ovenstående referat (Henriette)

Behovsanalysegruppen mødes og taler sammen (Behovsanalysegruppen: Thomas, Trine, Morten, Carsten)

Alle til mødet var enige om, at det ikke er ønskværdigt at det tillades at holde fester i huset, så denne præmis skal være tydelig når undersøgelsen gennemføres, så beboere eventuelt efterfølgende ikke bliver skuffede over at det ikke er en mulighed.

Trine sætter spørgsmål op.

Morten lægger kommissorium på farumkaserne.dk

**Næste møde: Onsdag d. 17.april kl. 19.30, Hovedvagten**

Dagsorden:

Præsentation fra Thomas om kommunens udspil til hvilke forskellige scenarier vi kan tillade os at operere med.

Præsentation fra Trine om forslag til undersøgelsesdesign.

Godkendelse af undersøgelsesdesign.